



REACTIE OP RAADSVOORSTEL

INITIATIEFGROEP BINNENSTEBUITEN

30 juni 2018

INHOUD

1	Inleiding	2
2	Het voorgenomen besluit.....	2
3	Stappen uit de omgevingsvisie.....	3
3.1	Stap 2 Oriënteren	3
3.2	Stap 3 Gemeentelijke beoordeling: kansrijk?.....	4
3.3	Beoordeling op kernkwaliteiten uit de omgevingsvisie	4
3.4	Beoordeling aan de hand van Landschapskader GLZ.....	7
3.5	Beoordeling aan de hand van provinciaal beleid	8
3.6	Reacties omwonenden	8
4	Risico's of kansen	9
5	Vervolgproces.....	9
6	Tenslotte.....	9
7	Conclusie	9

1 INLEIDING

In 2006 koopt initiatiefnemer dhr. A. de Leeuw, stukken agrarische grond in polder De Hoeken. In 2008 verschijnt de locatie en term landgoed in de structuurvisie *“Het gebied ten noordoosten van de kern (Hoornaar) is een geschikte locatie voor een landgoed.”*

In 2011 besluit het college om in beginsel achter de ontwikkeling van een landgoed te staan. Door de opstelling van de regionale woonvisie en stillegging van de woningbouw, is dit initiatief gestopt. In 2013 wordt de regionale woonvisie vastgesteld. De initiatiefnemer vraagt toestemming om het plan weer op te pakken. In 2014 komt een positief principebesluit met een geldigheidsduur van 2 jaar. In 2016 wil de initiatiefnemer verder, het principebesluit is inmiddels verlopen.

Begin 2017 gaan in Hoornaar geruchten over woningbouw in de polder. Een groep onwetende en verontruste burgers steekt de koppen bij elkaar en de initiatiefgroep Binnenstebuiten (IBB) is een feit. De IBB telt inmiddels meer dan 200 leden. Het doel van de IBB is de gemeente er van te overtuigen geen medewerking te verlenen aan de realisering van woningbouw in deze polder. We zijn nu anderhalf jaar verder. In deze periode hebben we diverse brieven gestuurd (zie bijgaand overzicht), gesprekken gevoerd en een petitie ondertekend door 1.100 bewoners aangeboden. Ondanks al onze goed onderbouwde argumenten ligt er nu een voorgenomen besluit. Onze eerste reactie was er een van verbijstering, teleurstelling en onbegrip. Het onbegrip is gebleven, de argumenten in voorliggend raadsvoorstel nemen dit niet weg.

De eerste teleurstelling is verwerkt. Wij zijn optimistisch en vol vertrouwen dat u, de raad, uw gezond verstand gebruikt om dit onzalige plan af te wijzen. Hieronder geven we u onze voornaamste argumenten tegen de conclusie van het raadsvoorstel (RVS). In een begeleidend document hebben we onze visie gegeven zonder het stramien van het RVS te volgen (Weidelandgoed De Hoeken: Een evaluatie).

2 HET VOORGENOMEN BESLUIT

Het college is voornemens een positief principebesluit te nemen voor het landgoed De Hoeken, mits:

- a. De beeldkwaliteit van de 12 woningen zodanig wordt uitgewerkt dat de woningen een passend onderdeel zijn van het landgoed, danwel zorgen voor een verdere verbetering van de gehele landschappelijke kwaliteit.
- b. De duurzame instandhouding van het landgoed is gegarandeerd, onder andere door de uitwerking van het landgoed gelijk op te laten lopen met het opstellen van een beheerplan.

Ten aanzien van voorwaarde a.:

Wat is passend? De visies van landschapsarchitecten die hierover door de gemeente geraadpleegd zijn verschillen nogal van elkaar.

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht: *“ Een eigentijdse architectuur (geen traditionele) van de woningen, maar die past bij en refereert aan de natte, natuurlijke omstandigheden. Bijvoorbeeld door lage woningen met platte daken en toepassing van hout(en) delen in de gevel.”*

Brons en Partners landschapsarchitecten b.v. : *“De beeldkwaliteit van de bebouwing dient aan te sluiten bij de karakteristieke beeldkwaliteit van het landschapstype en de directe omgeving en bestaat in dit plangebied veelal uit de historische boerderijen. De bebouwing dient wel allure uit te*

stralen. Op deze boerderijen kunnen wel varianten worden ontworpen, die aansluiten op de schuine kapvormen, het materiaalgebruik van baksteen, hout en in beperkte mate glas en de bij het gebied horende sobere kleuren.”

VRAAG: Wat zijn de criteria en wie toetst dit? Maar ook: hoe breed trek je landschappelijke kwaliteit? Het doorzicht op de polder vanaf de Minkeloos en vanaf de Hoge Giessen zal verstoord worden door de geplande woningen.

Ten aanzien van voorwaarde b:

Dat de duurzame instandhouding gegarandeerd wordt vinden wij een vanzelfsprekendheid.

Simultane uitwerking van landgoed en beheersplan is voor ons eveneens een triviale voorwaarde.

3 STAPPEN UIT DE OMGEVINGSVISIE

Voor de beoordeling van het principeverzoek zijn de stappen uit de Omgevingsvisie Giessenlanden doorlopen. Deze stappen zijn beschreven in het raadsvoorstel dat er nu ligt.

3.1 STAP 2 ORIËNTEREN

- Wat voor impact heeft mijn plan op de omgeving?
- Welke aspecten spelen hierbij een rol?
- Sluit mijn initiatief aan bij maatschappelijk wensen en doelen?

De initiatiefnemer heeft het plan besproken met zijn omgeving. Op 30 januari j.l. organiseerde hij een inloop-/informatiebijeenkomst over het project. Omdat het geen centraal geleide bijeenkomst was, maar een rondwandeling langs diverse presentatiepanelen, is het moeilijk om de aard van de gesprekken en reacties te duiden. Bezoekers konden wel een reactie achterlaten op post-it-stickers en die zijn ons ter beschikking gesteld. In onze interpretatie waren van de 54 reacties er 12 neutraal, 13 positief en 29 negatief: ruim 53% negatief, 22% positief. Dit betreft spontane reacties, de IBB heeft op die bijeenkomst geen mening gepresenteerd. De uitkomst sluit aan bij het grote aantal ondertekenaars van de petitie (1.100 petitie tegen het plan aangeboden aan wethouder De Groot op 14 mei j.l.) en bij de reacties die bij de verspreiding van de petitie werden verkregen: het aantal expliciete afwijzingen omdat men het zo'n goed project vond was zeer gering. Het is duidelijk dat de weerstand onder de inwoners groot is en zeker niet beperkt tot de direct omwonenden.

Woningbouw middenin De Hoeken wordt algemeen ervaren als een essentiële aantasting van een kernkwaliteit in het dorp: rust, ruimte, groen.

Het plan is niet besproken in de Dorpsraad. Ook vanuit de gemeente is geen initiatief in die richting ondernomen.

De IBB heeft een aantal brieven gestuurd (zie overzicht) waarin wij beargumenteren waarom dit landgoed er niet moet komen. Wij zien dit plan als een project waarbij natuurontwikkeling de bouw van 12 woningen mogelijk moet maken (zie ook Weidelandgoed De Hoeken: een evaluatie). De IBB is voluit voorstander van behoud en verdere ontwikkeling van natuurwaarden in De Hoeken. Volgens de IBB is woningbouw daarvoor niet nodig en zelfs schadelijk. De IBB ziet mogelijkheden om natuurontwikkeling te realiseren zonder woningbouw en wil graag meedenken in een alternatief voor deze polder. Een alternatief is nog niet paraat, maar een plan van aanpak staat in onze evaluatie. Het voorbereiden van een degelijke reactie op het plan heeft met prioriteit onze beperkte tijd en middelen opgeslokt.

Ook de gemeente heeft veel tijd en energie gestoken in het plan vanuit de 'ja, mits-gedachte' van de omgevingsvisie. Daarbij is naar onze mening de initiatiefnemer goed gefaciliteerd en wordt het huidige RVS vanuit onze beleving gepresenteerd als een verdediging van het voorstel i.p.v. een open afweging van argumenten. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat onze visie niet in extenso als bijlage in het RVS-rapport is opgenomen.

3.2 STAP 3 GEMEENTELIJKE BEOORDELING: KANSRIJK?

In het RVS wordt het project omarmd omdat het zou voldoen aan de voorwaarden die als beleidsuitgangspunten zijn vastgelegd. Maar met die voorwaarden is het net zo goed mogelijk om het project af te wijzen, zoals we hieronder laten zien.

Het verzoek is door de gemeente beoordeeld aan de hand van:

1. de kernkwaliteiten die in de omgevingsvisie zijn opgenomen (zie 3.3)
2. de uitgangspunten voor een nieuw landgoed zoals die zijn opgenomen in het (zie 3.4)
3. het provinciaal beleid (zie 3.5)

3.3 BEOORDELING OP KERNKWALITEITEN UIT DE OMGEVINGSVISIE

Kernkwaliteit 1: Wij koesteren, versterken en stimuleren de identiteit van onze dorpen en hun ommeland. Dit door o.a. te bewaken dat het karakter van ieder dorp behouden blijft.

In het rapport van het Gebiedsplatform:

“Historische landgoederen komen binnen onze provincie alleen voor in de duin- en bollenstreek, maar niet in ons veenweidegebied. Wel hebben we in onze streek enkele kasteelterreinen die als zodanig gezien zouden kunnen worden, maar strikt genomen voldoen zij niet aan de definitie van een landgoed.

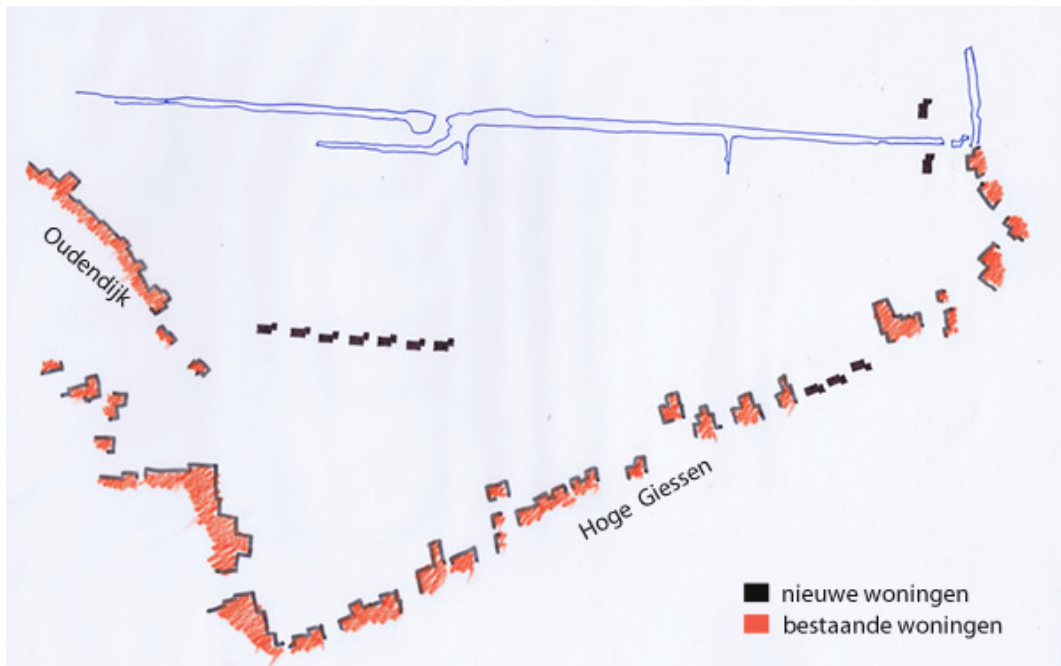
In de toelichting op de Visie Ruimte en Mobiliteit van de Provincie Zuid-Holland (kaartblad cultuurhistorie) staat het veenweidegebied van de Alblasserwaard-VHL dan ook niet aangemerkt als een zone voor (nieuwe) landgoederen.

De historische onderbouwing daarvoor is dat zich in de veen-ontginningen alleen vrije boeren vestigden en er geen sprake was van horigheid of hofcultuur. Verwijzingen daarnaar passen daarom niet in onze streek. En omdat landgoederen voor ons gebied niet kenmerkend zijn, kunnen zij hier in die zin ook niet leiden tot kwaliteitswinst.”

Hieruit kunnen we concluderen dat een landgoed niet past bij identiteit en karakter van de streek en derhalve niet voldaan wordt aan kernkwaliteit 1.

Kernkwaliteit 2: De ondergrond, cultuurhistorie en ontstaansgeschiedenis van een dorp en zijn ommeland dragen in belangrijke mate bij aan de huidige kwaliteit, karakteristiek en identiteit van dat dorp. Deze aspecten zijn een belangrijk vertrekpunt bij toekomstige ontwikkelingen.

In het RVS wordt gesteld dat het bestaande landschap met weidekavels en sloten in stand wordt gehouden. Het rapport van ir. Buijs (zie overzicht) laat iets heel anders zien. Met name de bebouwing in het verlengde van de Oudendijk doet ernstig inbreuk op de open ruimte en verstoort hiermee het huidige landschap. De bebouwing staat in het hart van de open polder.



Uit rapport van ir Buijs: weergave rand bestaande bebouwing en aangrenzende open ruimte met ingetekend de voorgestelde villa's

Met betrekking tot de cultuurhistorie is advies gevraagd aan het gebiedsplatform AV. We lezen in het RVS *“Het gebiedsplatform heeft in dit advies diverse handreikingen gedaan om de cultuurhistorische aspecten van het gebied te respecteren dan wel te versterken. Deze zijn waar mogelijk verwerkt in het plan.”*

Het rapport meldt dat er dieper dan 1,5 meter hoge verwachtingen zijn van archeologische waarden (dit in tegenstelling tot de conclusie van Brons en Partners) en *“Verder zijn over de hele zuidrand van de polder de sporen van de middeleeuwse Ouden dijk nog duidelijk te traceren en blijkt het verkavelingspatroon zich naar deze structuur gevoegd te hebben.”*

Het advies van het gebiedsplatform is om deze structuur in zijn geheel voor de toekomst te behouden en te beschermen, omdat het een belangrijk verhaal vertelt over de rol van Hoornaar in de oudste waterkering in de Alblasserwaard.

Inspanning om aan dit advies tegemoet te komen kunnen wij niet terugvinden in het plan.

Kernkwaliteit 3: zorgvuldig ruimtegebruik is uitgangspunt. Nieuwe ontwikkelingen sluiten aan bij de huidige en toekomstige vraag.

Volgens het RVS wordt voldaan aan deze kernkwaliteit omdat er al potentiële kopers zijn uit de regio en aansluit bij de regionale woonbehoefte.

We hebben het rapport Regionale woonvisie Alblasserwaard Vijfheerenlanden er op nageslagen maar kunnen niet achterhalen waaraan nu precies voldaan wordt of moet worden. Zo kunnen we de aanspraak op conformiteit ook niet beoordelen.

VRAAG: Kan de wethouder aangeven wat precies de betekenis is van de regionale woonvisie voor Giessenlanden en in welk opzicht daaraan wordt voldaan?

Bij deze kernkwaliteit lezen we echter ook:

“Concreet betekent dit dat we alleen bouwen, wanneer er sprake is van een aantoonbare behoefte. Initiatieven die daarbij uitgaan van hergebruik, restauratie, renovatie of

vervangende nieuwbouw op bestaande bebouwde locaties krijgen daarbij de voorkeur. Ingeval van bebouwing van nu nog onbebouwde ruimte moet worden aangetoond waarom op bestaande locaties niet kan worden voorzien in deze behoefte. Initiatieven die afbreuk doen aan de spaarzame open of groene ruimte in de dorpen wijzen we af, evenals initiatieven die een onevenredig groot beslag leggen op het open landelijk gebied.”

Met betrekking tot aantoonbare behoefte het volgende: Er is niet aangetoond dat er in de behoefte niet kan worden voldaan op een andere locatie. Sterker nog, bij een zoekopdracht op Funda.nl, d.d. 28-06-2018, naar vrijstaande woningen met tuin in Giessenlanden in het duurdere segment (meer dan 500.00 euro) komen wij op 37 mogelijke alternatieven die kunnen voldoen in deze woonbehoefte.

Dat dit initiatief afbreuk doet aan de spaarzame open ruimte en een onevenredig beslag legt op het open landelijk gebied is evident. De conclusie zou daarom moeten zijn dat het plan niet voldoet aan kernkwaliteit 3 (zie ook rapport Buijs in het overzicht).

Kernkwaliteit 4: De kwaliteiten van de onderlinge samenhang tussen de dorpen, het landschap en het water worden beschermd, benut en versterkt.

Bij kernkwaliteit 4 lezen we: *“Initiatieven moeten passen binnen de karakteristiek van hun omgeving. Waarde wordt gehecht aan de mooie doorzichten op het open veenweide gebied”*. Het plan draagt hier niet aan bij. Open doorzichten zullen juist verstoord worden.

Kernkwaliteit 5: De fysieke leefomgeving van de dorpen dient niet alleen functioneel te zijn, maar ook kwaliteit te bieden in beleving, veilig te zijn en bij te dragen aan de gezondheid van haar inwoners.

Beleving is moeilijk te meten. Duidelijk is wel dat het plan geen kwaliteit biedt in de beleving van de 1.100 mensen die de petitie hebben ondertekend. Volgens het RVS voldoet het plan aan functionaliteit en veiligheid omdat een rondje gelopen kan worden waarbij de weg vermeden kan worden. Hier begrijpen wij helemaal niets van. Betekent dit dat de wegen in Giessenlanden niet veilig zijn voor voetgangers? Talloze buurtbewoners lopen een rondje om Hoge Giessen en Binnenstebuitenpad. Zijn de wandelaars die het pad op en neer lopen te beklagen? Aan de andere kant wordt de toename van het verkeer door de extra 7 woningen aan de Oudendijk (een toename van meer dan 20%) als acceptabel gezien. Is het aan de bewoners gevraagd of zij dit acceptabel vinden? En welke gevolgen heeft dit voor de veiligheid op de Oudendijk?

Aan de genoemde extra recreatieve voorzieningen is geen behoefte. Vissen kan op veel andere plaatsen en het bestaande wandelpad (het Binnenstebuitenpad) voldoet naar onze waarneming uitstekend.

Ten aanzien van veiligheid en hinder wordt niet gerept over de bouwfase waarin veel extra verkeer over Minkeloos, Hoge Giessen en dwars door het gebied moet gaan.

Kernkwaliteit 6: Wij stimuleren duurzame maatregelen die een positieve bijdrage leveren aan het milieu.

Duurzaamheid wordt in het RVS verstaan als duurzaam in de zin van energieneutraal en als duurzaam in de zin van zorgvuldig omgaan met natuurwaarden.

Zorgvuldigheid is geboden bij het omgaan met de natuurwaarden. Maar is daar woningbouw voor nodig? En hoe zit het dan met het de 2 hectare waar wel woningbouw zou moeten plaatsvinden.

Kernkwaliteit 7: Wij bieden ruimte aan innovatie, zolang deze geen afbreuk doet aan de overige omgevingskwaliteiten.

Kernkwaliteit 8: Wij behouden het evenwicht tussen een doeltreffende waterhuishouding en het karakteristieke slagenlandschap. Het landschap dankt haar karakteristiek mede aan het water en staat daar tegelijkertijd door onder druk.

Naar kernkwaliteit 8 wordt in het RVS verwezen in de volgende tekst
“Vanuit landschappelijk oogpunt en het oogpunt van de ruimtelijke kwaliteit (kwaliteiten 1, 4 en 8) is het landgoedplan door een extern ingeschakelde landschapsarchitect beoordeeld. Deze beoordeelt het initiatief als een verrijking voor de omgeving (zie bijlage ...).”

Wij lezen in het rapport waarnaar verwezen wordt iets anders. Hier staat namelijk
*“De komst van het nieuwe landgoed De Hoeken **kan** een verrijking van Hoornaar en omgeving betekenen”.*

3.4 BEOORDELING AAN DE HAND VAN LANDSCHAPSKADER GLZ

In het raadsvoorstel wordt geconcludeerd dat het plan voldoet aan van de uitgangspunten voor een nieuw landgoed zoals die beschreven zijn het landschapskader GLZ. *“Alle uitgangspunten die genoemd zijn bij de beoordeling aan de hand van de kernkwaliteiten al behandeld”*

In hoofdstuk 10.7 van Landschapskader GLZ worden deze voorwaarden genoemd.

Wij missen een aantal relevante voorwaarden, te weten:

Nieuwe bebouwing

“Nieuwe landgoederen dienen bij voorkeur ontwikkeld te worden op vrijkomende agrarische bedrijven of bestaande erven”.

Hier liggen kansen. Door problemen met de opvolging, opschalingsdruk en regelgeving zal er de komende jaren naar schatting ruim 377.026 vierkante meter aan agrarische woon- en bedrijfsgebouwen leeg komen te staan in de Alblasserwaard-Vijfheerenlanden. (Het Kontakt. 27 september 2017)¹. Misschien een idee om aan de behoefte te wonen in het groen op deze plekken te voldoen? Ook in het kader van duurzaamheid een betere optie.

Dit argument geldt ook voor de kernkwaliteiten 3 ‘zorgvuldig ruimtegebruik’ en kernkwaliteit 6 ‘duurzaamheid’.

Vier soorten landgoederen

In het gebied kunnen op basis van de landschapstypen vier verschillende soorten landgoederen onderscheiden worden met ieder een eigen gewenste ruimtelijke uitstraling. Een daarvan is het ‘Alblasser’ landgoed.

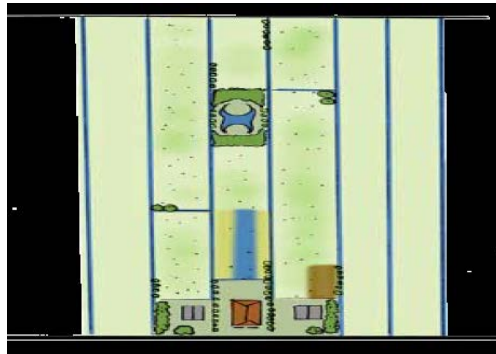
Dit wordt als volgt omschreven:

- incidenteel een landgoed mogelijk maken, bijvoorbeeld ter herstel van oude landschapselementen, zoals een oorspronkelijke eendenkooi, verder behouden openheid, wel herstel kavelgrensbeplantingen en extensief beheerde graslanden;
- alleen in agrarische en ruimtelijke restgebieden;
- een combinatie met de Groene Ruggengraat is wellicht mogelijk;

¹ <https://www.hetkontakt.nl/regio/alblasserwaard/algemeen/129461/aandacht-voor-vrijkomende-agrarische-bebouwing-in-de-alblasserwaard>

- in polderlinten zeer beperkt ruimte voor landgoedbebouwing op vab, beeldkwaliteit aansluiten op historisch karakter bebouwing;
- niet in ruilverkavelingslinten

Ter illustratie van een 'Alblasser' landgoed is het volgende beeld gepresenteerd. Een herstelde eendenkooi in het achterland met voor op de kavel het hoofdegebouw met 2 woningen. Geheel passend in bovenstaande beschrijving.



Maar dit lijkt toch in de verte niet op plan De Hoeken?

Ook wordt gesteld dat een landgoed alleen mogelijk is in agrarische en ruimtelijke restgebieden. Voor de beargumentatie dat er geen sprake is van een restgebied verwijzen we u naar het onze notitie 'Weidelandgoed De Hoeken: een evaluatie'.

3.5 BEOORDELING AAN DE HAND VAN PROVINCIAAL BELEID

In het RVS wordt geconcludeerd dat het plan past in het provinciaal beleid en dat er afstemming geweest is over een eerste versie van het plan.

VRAAG: over welke eerste versie was dat: die van 2011, 2014 of recenter?

3.6 REACTIES OMWONENDEN

Wij waarderen de zorgvuldige beoordeling van onze argumenten. Bij deze afweging hebben wij nog wel een aantal opmerkingen:

De ecooloog geeft aan dat het lastig is om een gebied aantrekkelijker te maken voor weidevogels. Deze doelstelling wordt daarom bestempeld als secundair en er wordt aangeraden te focussen op de een botanische doelstelling. Als het met de vogels niet lukt, dan maar met de plantjes.

Het is evident dat de flora in het gebied waar geen woningbouw plaats vindt niet zal lijden onder die woningbouw. Dit is anders voor de weidevogels. Zij zullen gestoord worden door bouwverkeer, de woningen zelf en de recreatie op het wandelpad. Natuur en Vogelwacht AV onderschrijft dit.

In de folder (ref) van de initiatiefnemer wordt gesteld dat natuurbescherming voorop staat en dat woningbouw nodig is om dit te financieren. De IBB laat met een berekening (bijlage 1 van het rapport 'Weidelandgoed: een evaluatie') zien dat de opbrengst van dit project veel groter is dan dat nodig is voor natuurbescherming.

De berekening van de gemeente laat een andere uitkomst zien. De econoom binnen de IBB, prof. dr. J. Hartog, emeritus hoogleraar van de UvA zegt hierover het volgende:

“Het verschil met de berekening van de gemeente wordt veroorzaakt door hantering van een onjuist rekenschema bij de gemeente. In die berekening wordt de waarde van de 18 ha agrarische grond die de initiatiefnemer overhoudt na verkoop van de woonkavels op 0 gesteld. Als dat zo is neemt de IBB de percelen graag over voor 1 euro.”

4 RISICO'S OF KANSEN

Als risico wordt gezien dat bij het niet doorgaan van het plan het extensieve beheer, dat geresulteerd heeft in relatief hoge natuurwaarden, gaat wijzigen in intensief beheer. Daarbij kan in de eerste plaats worden opgemerkt dat naar onze informatie thans niet het gehele gebied extensief wordt beheerd, maar dat op een gedeelte gewoon drijfmest wordt opgebracht. Het zou de initiatiefnemer ook niet sieren als hij zich eerst in zijn informatiefolder aan het publiek afficheert als hoeder van de natuur en vervolgens zich niet zou inspannen om de natuurwaarden te behouden. Maar relevanter: de gemeente kan een bestemmingsplan wijzigen en de bestemming inperken tot extensief beheer (de wet geeft geen uitputtende opsomming van mogelijke bestemmingen). De gemeente staat dus niet machteloos, maar heeft wel degelijk een onderhandelingspositie.

5 VERVOLGPROCES

De consultatie van de raad wordt betrokken in de afweging van het principebesluit. Wij menen u voldoende argumenten te hebben gegeven om dit plan af te wijzen.

6 TENSLOTTE

Er heerst bij de IBB onbegrip over het feit dat de gemeente dit initiatief zo omarmd heeft. Wat is de reden hiervoor?

Twee andere initiatieven voor een landgoed (communicatie met de wethouder) zijn afgewezen. Op de vraag wat de reden was van deze afwijzing hebben wij geen bevredigend antwoord gekregen. En andersom, als dit plan doorgaat, waarom dan ook niet op een andere locatie?

7 CONCLUSIE

In het raadsvoorstel verdedigt het college van B&W voluit het projectvoorstel. Het voorstel kan evenwel met gemak worden afgewezen met een verwijzing naar eerder vastgelegde uitgangspunten voor beleid. Wij, de IBB, zijn van mening dat natuurbehoud en zelfs expansie mogelijk zijn zonder woningbouw. Dan hoeven de weidevogels niet te worden ingeruimd voor de flora (grutto's broeden niet naast huizen), maar kunnen beide worden gekoesterd. Wij zullen ons daar graag voor inzetten. Van de inwoners vernemen we op grote schaal negatieve signalen. Van enthousiaste ondersteuning van het plan is ons tot nu toe niets gebleken. Zo moeilijk kan de beslissing toch niet zijn?